Дело № 5-1-2004/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

07 февраля 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 3 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Агзямова Р.В., и.о. мирового судьи судебного участка №4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Каримова Р.Ш., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, работающего в \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, водительское удостоверение: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Каримов Р.Ш., водитель транспортного средства, 14.08.2024 в 11:43, по адресу: М7 Москва-Уфа 1039 км, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния. Управлял т/с \*\*\*, г/н \*\*\*, 14.08.2024 в 10:31 по адресу: М7 Москва-Уфа 1039 км. Своими действиями нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090.

В судебное заседание Каримов Р.Ш., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения административного материала, не явился, ходатайств об отложении дела от него не поступало, об уважительности причин неявки суду не сообщил.

При таких обстоятельствах, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, а также исходя из положений п.6 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» и п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2007 №52 «О сроках рассмотрения судами уголовных, гражданских и дел об административных правонарушениях», мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отношении Каримова Р.Ш. в его отсутствие.

Защитник Мутовкина Е.Н. в судебном заседании пояснила, что Каримов Р.Ш. вину в совершении правонарушения не признал, с протоколом об административном правонарушении не согласен. В ходе судебного заседания были допрошены сотрудники и свидетели. Было установлено, что права свидетелям не разъяснялись. Оба свидетеля показали то, что им диктовали объяснения сотрудники, то есть сами они не понимали, не знали, как составлять объяснения. Всё что указано в объяснениях они не подтверждают. Более того, показания свидетелей противоречат друг другу. Свидетель Н. показывает на то, что при процедуре освидетельствования она находилась со вторым свидетелем, однако второй свидетель говорит о том, что его задержали, он там находился более трех часов по его материалам, его отвлекали, он не находился на процедуре полностью. Говорить о том, что предлагали ли, разъясняли ли права и последствия отказа, оба понятых сказали, что они не слышали такого, разъяснялись ли еще какие-либо права, свидетель Н. показала, что она не помнит. Считает, что материалы составлены с нарушением, просит прекратить производство по делу.

Допрошенный в судебном заседании посредством использования видеоконференцсвязи 10.01.2025 в качестве свидетеля инспектор ДПС ОР ГИБДД УМВД России по г. Набережные Челны Нигматуллин А.Г., которому перед дачей объяснений были разъяснены права и обязанности свидетеля по ст. 25.6 КоАП РФ, предупрежденный об ответственности по ст. ст. 17.9, 17.7 КоАП РФ, суду показал, что 14.08.2024, находясь на посту КПП «Тула-1» а/д М7 Москва-Уфа 1039 км была остановлена а/м \*\*\*, г/н \*\*\*, под управлением Каримова Р.Ш. При разговоре у Каримова Р.Ш. имелись признаки опьянения, а именно неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, несоответствующее обстановке. Было принято решение пройти освидетельствование на состояние опьянения. Под видеозапись данный гражданин отказался, вел себя некорректно, отворачивался от видеокамеры, закрывал руками лицо, в связи с чем принято решение проводить освидетельствование при понятых. Было остановлено двое понятых. При понятых Каримов Р.Ш. был отстранен от управления транспортным средством, от подписи он отказался. Далее было предложено пройти освидетельствование на прибор алкотектор, гражданин согласился, результат составил 0,000 мг/л. Далее было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что Каримов Р.Ш. отказался при понятых. Понятые написали свои объяснения от своего лица. Дальше в отношении Каримова Р.Ш. был составлен административный материал по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Также показал, что понятым объясняли совершение каких процессуальных действий они удостоверяют своими подписями, при этом им были разъяснены положения ст. 17.9, 25.6 КоАП РФ, а также понятым разъяснялись права при даче ими объяснений.

Допрошенный в судебном заседании посредством использования видеоконференцсвязи 10.01.2025 в качестве свидетеля инспектор ДПС ОР ГИБДД УМВД России по г. Набережные Челны Г., которому перед дачей объяснений были разъяснены права и обязанности свидетеля по ст. 25.6 КоАП РФ, предупрежденный об ответственности по ст. ст. 17.9, 17.7 КоАП РФ, суду показал, что 14.08.2024 во время несения службы на посту «Тула-1» а/д Москва-Уфа 1039 км был остановлен а/м \*\*\*, г/н \*\*\*, под управлением Каримова Р.Ш. При проверке документов у Каримова Р.Ш. имелись признаки опьянения, а именно неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, несоответствующее обстановке. Каримову Р.Ш. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он согласился, итог теста был, что он не находится в состоянии алкогольного опьянения. Ему было предложено пройти медицинское освидетельствование, на что Каримов Р.Ш. отказался. Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянение, послужило то, что у него имелись признаки опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, возможно было полагать, что он находится в состоянии наркотического опьянения. Под видеозапись он отказался от освидетельствования. Было принято решение проводить освидетельствование при понятых. Понятых остановили на дороге, предложили им стать понятыми, объяснили им ситуацию. И при понятых уже были разъяснены права. При понятых Каримов отказался от подписей. Понятым объясняли совершение каких процессуальных действий они удостоверяют своими подписями. Объяснили, им, что данный гражданин отказывается пройти освидетельствование. При даче объяснений понятым права разъясняли. Об ответственности их предупреждали.

Допрошенный в судебном заседании посредством использования видеоконференцсвязи 17.01.2025 в качестве свидетеля Ф., которому перед дачей объяснений были разъяснены права и обязанности свидетеля по ст. 25.6 КоАП РФ, предупрежденный об ответственности по ст. ст. 17.9, 17.7 КоАП РФ, суду показал, что ехал по работе на маршруте в г. Набережные Челны, на посту ДПС его остановили на а/д «Тула- 2», 1026 км наверно, где-то примерно в 15-20 минут одиннадцатого, дату не помнит. По просьбе сотрудников ДПС предоставил документы на проверку, продержали его долго, три часа, проверяли штрафы. За это время он съездил на автостанцию в Челны, пассажиров высадил, приехал обратно, там увидел Каримова. Каримову предлагали дышать в алкотестер, алкотестер как он понял был старый, ему что-то не понравилось. Не знает, разъяснялись ли права Каримову инспектором ДПС. Ему разъяснялись права. У него каких-либо замечаний, возражений при проведении процессуальных действий не имелось. При даче письменных объяснений ему права разъяснялись. Не знает, прошел ли Каримов освидетельствование на месте. Каримову давали трубочку дышать, но он не согласился, чтобы на камеру его снимали. Первый раз он отказался, при нем это было, а второй раз он продувал, им показали, что прибор показал по нулям. Это было при нем, он присутствовал. Каримову предлагали пройти медицинское освидетельствование. Отказался ли Каримов от прохождения медицинского освидетельствования он не знает. Кроме того, судом оглашено письменное объяснение Ф., которое он подтвердил. После чего показал, что писал объяснительную собственноручно, писал под диктовку сотрудников ГАИ. Не помнит, говорил ли сотрудник ему, что он несет ответственность за то, что пишет в объяснении. То, что он под диктовку написал, на самом деле, это не так было. У Каримова не было таких признаков как неустойчивая поза, нарушение речи. Не помнит отказывался ли Каримов от подписи в протоколе. Считает, что со стороны сотрудников были нарушения. На вопрос: «Какие нарушения?» ответил, что: «Где-то заставляли». Не помнит в каких документах сотрудники ГАИ давали ему расписаться. Помнит, что наверно в трех документах он лично расписался.

Допрошенная в судебном заседании посредством использования видеоконференцсвязи 28.01.2025 в качестве свидетеля Н., которой перед дачей объяснений были разъяснены права и обязанности свидетеля по ст. 25.6 КоАП РФ, предупрежденная об ответственности по ст. ст. 17.9, 17.7 КоАП РФ, суду показала, что она участвовала в качестве понятой при производстве процессуальных действий в отношении Каримова. Не помнит разъясняли ли ей какие-нибудь права. В документах расписывалась. В каких документах расписывалась, не помнит. Что фиксировала своей подписью, не может сказать. Перед составлением документов Каримову какие-нибудь права наверно разъяснялись. Что ему разъяснялось, не помнит. Ему наверно что-то говорили, но он от всего отказывался, подписи нигде не ставил. Ему сказали пройти медосвидетельствование, он отказался. Инспектор ДПС Каримову предлагал пройти освидетельствование на месте. Но тот кричал, говорил, что ничего не будет делать. Инспектор предлагал Каримову пройти освидетельствование при помощи прибора алкотектора. Вначале Каримов требовал какие-то документы на эти приборы. Долго спорил с инспектором, потом согласился в трубочку дуть. Первый раз, когда он дул, она не видела. Говорили, что там у него что-то показывает. А когда второй раз дул, там у него ничего не показывало, результат был нулевой. Каримову предлагали пройти медицинское освидетельствование, он отказался. Каримов ни один документ не подписывал, от подписи отказывался, говорил, что «я ничего не буду подписывать, я нигде расписываться не буду, делайте что хотите. Освидетельствование тоже не буду проходить». Он больше кричал, ругался, чем что-то делал. Также показала, что она лично написала письменные объяснения. Перед тем как писать письменные объяснения, разъяснял ей права инспектор, она не помнит. Предупреждал ли ее об ответственности, не помнит. Разъяснял ли сотрудник Каримову последствия отказа от медицинского освидетельствования, не помнит, может и говорил. Фразы, которые имеются в ее письменных объяснениях ею были написаны под диктовку сотрудника, поскольку она не знала, что писать. При всех процессуальных действиях присутствовал второй понятой, второй понятой видел как Каримову предлагали пройти освидетельствование на месте, как он продувал в прибор алкотектора, что результат был нулевой, что Каримову предлагали пройти медицинское освидетельствование. Второй понятой все это видел, никуда не отлучался, не отворачивался. Разъяснялись ли права второму понятому, наверно разъяснялись. Были ли второй понятой предупреждён об ответственности, наверно был предупреждён. Предупреждали ли их об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, может и предупреждали.

Мировой судья, выслушав защитника Мутовкину Е.Н., свидетелей Нигматуллина А.Г., Галиуллина А.М., Ф., Н., исследовав материалы дела, считает, что вина Каримова Р.Ш. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\* от 14.08.2024, составленным в присутствии Каримова Р.Ш., который от подписания протокола отказался. Из протокола следует, что Каримов Р.Ш., водитель транспортного средства, 14.08.2024 в 11:43, по адресу: М7 Москва-Уфа 1039 км, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния. Управлял т/с \*\*\*, г/н \*\*\*, 14.08.2024 в 10:31 по адресу: М7 Москва-Уфа 1039 км. Своими действиями нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090. Протокол составлен в присутствии понятых;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\* от 14.08.2024, согласно которому Каримов Р.Ш. в 10:31 был отстранен от управления транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, в связи с наличием признаков опьянения (неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, несоответствующее обстановке), протокол составлен в присутствии понятых, о чем имеются их подписи, Каримов Р.Ш. от подписи в протоколе отказался;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\* от 14.08.2024, согласно которому, ввиду наличия у Каримова Р.Ш. признаков опьянения (неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, несоответствующее обстановке) 14.08.2024 в 11:39 было проведено его освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Алкотектор Юпитер-К (заводской номер 013053, дата последней поверки 03.05.2024), в ходе которого у него состояние алкогольного опьянения установлено не было, показания средства измерений 0,000мг/л, с результатами которого Каримов Р.Ш. был ознакомлен, о чем имеется его собственноручная запись и подпись в акте;

- бумажным носителем с записью результатов исследования – 0,000 мг/л;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от 14.08.2024, согласно которому основанием для направления Каримова Р.Ш. на медицинское освидетельствование на состояние опьянение, послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Пройти медицинское освидетельствование Каримов Р.Ш. отказался в присутствии двух понятых, о чем имеются их подписи, Каримов Р.Ш. от подписи в протоколе отказался;

- копией свидетельства о поверке на анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор Юпитер-К, заводской номер 013053, дата последней поверки 03.05.2024, действительно по 02.05.2025;

- карточкой операции с ВУ, копией водительского удостоверения, копией свидетельства о регистрации ТС;

- рапортом инспектора ДПС ОР ГИБДД УМВД России по г. Набережные Челны Нигматуллина А.Г., из которого следует, что 14.08.2024 во время несения службы на посту КПП «Тула-1» а/д М7 Москва-Уфа 1039 км совместно с ИДПС Галиуллиным А.М. была остановлена а/м \*\*\*, г/н \*\*\*, под управлением Каримова Р.Ш. При проверке документов у Каримова Р.Ш. имелись признаки опьянения, а именно неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, несоответствующее обстановке. Каримов Р.Ш. был отстранен от управления т/с при понятых, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он согласился, результат составил 0,000 мг/л. Далее было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что Каримов Р.Ш. отказался при понятых. В отношении Каримова Р.Ш. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ;

- рапортом инспектора ДПС ОР ГИБДД УМВД России по г. Набережные Челны Галиуллина А.М., из которого следует, что 14.08.2024 во время несения службы на посту «Тула-1» а/д Москва-Уфа 1039 км совместно с ИДПС Нигматуллиным А.Г. была остановлена а/м \*\*\*, г/н \*\*\*, под управлением Каримова Р.Ш. При проверке документов у Каримова Р.Ш. имелись признаки опьянения, а именно неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, несоответствующее обстановке. Каримов Р.Ш. был отстранен от управления т/с. При понятых, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он согласился, результат составил 0,000 мг/л. Далее было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что Каримов Р.Ш. отказался при понятых. В отношении Каримова Р.Ш. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ;

- показаниями инспектора ДПС ОР ГИБДД УМВД России по г. Набережные Челны Нигматуллин А.Г., допрошенного в ходе судебного заседания;

- показаниями инспектора ДПС ОР ГИБДД УМВД России по г. Набережные Челны Галиуллин А.М., допрошенного в ходе судебного заседания;

- показаниями свидетеля Ф. допрошенного в ходе судебного заседания;

- показаниями свидетеля Н., допрошенной в ходе судебного заседания.

Имеющиеся в материалах дела доказательства непротиворечивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения обязывает водителя транспортного средства проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Сотрудники полиции в соответствии со ст. 13 Закона «О полиции» имеют право направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

Как следует из материалов дела все меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Каримову Р.Ш. в присутствии двух понятых в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и [пунктов 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=429693&dst=100018&field=134&date=12.02.2025&demo=2), [9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=429693&dst=100025&field=134&date=12.02.2025&demo=2) Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года N 1882.

По смыслу [ст. ст. 25.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=294851&dst=102330&field=134&date=09.01.2025&demo=2), [25.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=294851&dst=102342&field=134&date=09.01.2025&demo=2), [27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=294851&dst=104199&field=134&date=09.01.2025&demo=2) КоАП РФ в случае необходимости понятой может быть опрошен в качестве свидетеля, в таком случае он должен быть предупрежден об ответственности по [ст. 17.9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=294851&dst=101515&field=134&date=09.01.2025&demo=2) КоАП РФ.

Оценивая письменные объяснения понятых, необходимо отметить, что перед написанием таковых Ф. и Н., не предупреждались об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ, в связи с чем их письменные объяснения согласно ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не могут быть признаны допустимыми доказательствами.

Между тем, недопустимость письменных объяснений понятых Ф. и Н., не опровергают установленных при рассмотрении дела обстоятельств совершения административного правонарушения и не влечет освобождение Каримова Р.Ш. от административной ответственности.

В материалах дела имеется протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение, которые подписаны понятыми Ф. и Н., осведомленными об объеме их прав, предусмотренных ст. 25.7 КоАП РФ, без каких-либо замечаний относительно процедуры и результатов проведенных процессуальных действий.

Данные о понятых, их подписи имеются во всех названных протоколах, в связи с чем, сомневаться в том, что понятые присутствовали при совершении соответствующих процессуальных действий и оформлении их результатов, оснований не имеется.

То, что свидетель Ф. показал в судебном заседании, что не знает разъяснялись ли права Каримову Р.Ш. инспектором ДПС, а также то, что свидетель Н. показала в судебном заседании, что не помнит разъяснялись ли Каримову Р.Ш. перед составлением документов какие-нибудь права, не помнит разъясняли ли ей какие-нибудь права, не помнит разъяснялись ли права второму понятому, не ставит под сомнение законность применения мер обеспечения производства в отношении Каримова Р.Ш., осуществленных в их присутствии.

Данные утверждения свидетелей Ф. и Н., опровергаются показаниями сотрудников ГИБДД, подтвердивших в судебном заседании, что понятым объясняли совершение каких процессуальных действий они удостоверяют своими подписями. Объяснили, им, что данный гражданин отказывается пройти освидетельствование. При даче объяснений понятым права разъясняли. Об ответственности их предупреждали.

Следует отметить, что свидетели, допрошенные в судебном заседании по прошествии длительного периода времени после событий, могли забыть последовательность процессуальных действий, проведенных инспекторами.

Вместе с тем, из протокола об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, подписанных понятыми, без каких-либо замечаний относительно процедуры и результатов проведенных процессуальных действий, следует что права, предусмотренные [ст. 25.7](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/257) КоАП РФ, понятым Ф. и Н. разъяснены. То, что понятые, будучи допрошенными спустя значительное время после проведения процессуальных действий, на вопросы отвечали о том, что они не помнят разъяснялись ли им права, эти показания не свидетельствуют о нарушении требований законности при проведении процессуальных действий.

К объяснениям свидетеля Ф. о том, что со стороны сотрудников были нарушения, что он не знает отказался ли Каримов Р.Ш. от прохождения медицинского освидетельствования, что его сотрудники отвлекали, следует отнестись критически, поскольку его объяснения опровергаются показаниями свидетеля Н., показавшей, что при всех процессуальных действиях присутствовал второй понятой, второй понятой видел как Каримову Р.Ш. предлагали пройти освидетельствование на месте, как он продувал в прибор алкотектора, что результат был нулевой, что Каримову предлагали пройти медицинское освидетельствование, а он отказался, при этом второй понятой все это видел, никуда не отлучался, не отворачивался. При этом сам же Ф. в судебном заседании подтвердил, что Каримову предлагали дышать в алкотестер, он продувал, прибор показал по нулям, это было при нем, он присутствовал, затем Каримову предлагали пройти медицинское освидетельствование. Так же Ф. подтвердил, что у него каких-либо замечаний, возражений при проведении процессуальных действий, не имелось.

В соответствии с [ч. 2 ст. 25.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287247&dst=6001&field=134&date=12.02.2025&demo=2) КоАП РФ понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты. Следовательно, поставив свои подписи в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения понятые Ф. и Н. удостоверили, что Каримов Р.Ш. был отстранен от управления т/с. При них Каримову Р.Ш. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он согласился, результат составил 0,000 мг/л. Далее Каримову Р.Ш. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что Каримов Р.Ш. при них отказался.

Установленные обстоятельства подтверждаются показаниями понятой Н., допрошенной в судебном заседании в качестве свидетеля, которая подтвердила свое участие в качестве понятой в присутствии второго понятого, что инспектор ДПС Каримову предлагал пройти освидетельствование на месте, при помощи прибора алкотектора, он прошел, результат был нулевой. Каримову предлагали пройти медицинское освидетельствование, он отказался.

Установленные обстоятельства подтверждаются также показаниями понятого Ф., допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля, который подтвердил свое участие в качестве понятого в присутствии второго понятого, что Каримову предлагали дышать в алкотестер, но тот не согласился, Каримов продул, прибор показал по нулям. Это было при нем, он присутствовал. Каримову предлагали пройти медицинское освидетельствование.

Никаких возражений или замечаний относительно направления на медицинское освидетельствование при составлении соответствующих протоколов, ни от Каримова Р.Ш., ни от понятых Ф. и Н. не поступало.

При этом сам Каримов Р.Ш. не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям, однако никаких замечаний и возражений в этой части не сделал, от подписания протоколов отказался.

Законность требований сотрудников ГИБДД о прохождении Каримовым Р.Ш. медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также соблюдение процедуры его направления на данное освидетельствование сомнений не вызывают. Как следует из представленных материалов, ввиду наличия у Каримова Р.Ш. признаков опьянения было проведено его освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, в ходе которого у него состояние алкогольного опьянения установлено не было, основанием для направления Каримова Р.Ш. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, зафиксированный в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протоколе о направлении на медицинское освидетельствование.

Направление водителя Каримова Р.Ш. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение было осуществлено должностным лицом ГИБДД в соответствии с требованиями [ч. 2 ст. 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287247&dst=7205&field=134&date=12.02.2025&demo=2) КоАП РФ и требованиями Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года N 1882.

При таких обстоятельствах, следует признать, что в рассматриваемом случае установленный [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287247&date=12.02.2025&demo=2) Российской Федерации об административных правонарушениях и [Правилами](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100014&field=134&date=12.02.2025&demo=2) порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден. Какие-либо данные, опровергающие то, что Каримову Р.Ш. предлагалось пройти освидетельствование на состояние опьянения, в деле отсутствуют.

Состав административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287247&dst=6453&field=134&date=12.02.2025&demo=2) КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния.

Факт управления Каримовым Р.Ш. транспортным средством подтвержден доказательствами по делу.

Таким образом, Каримов Р.Ш. не выполнил законное требование сотрудника Госавтоинспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Невыполнение законного требования сотрудника Госавтоинспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного [ч. 1](garantF1://12025267.122601) ст. 12.26 КоАП РФ.

Мировой судья квалифицирует действия Каримова Р.Ш. по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Оснований для прекращения производства по делу, вопреки доводам защитника, в судебном заседании не установлено.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Каримова Р.Ш., его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд не находит.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повторное совершение однородного правонарушения, предусмотренного гл. 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9 ч.1, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Каримова Р.Ш. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 8 (восемь) месяцев.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы Госавтоинспекции, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) и иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Штраф должен быть уплачен на расчетный счет: УФК по Республике Татарстан (УГИБДД МВД по Республике Татарстан) КПП 165945001 ИНН 1654002946 ОКТМО 92730000 номер счета получателя 03100643000000011100 ОТДЕЛЕНИЕ-НБ РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН г. Казань//УФК по Республике Татарстан г. Казань БИК 019205400 Кор./сч. 40102810445370000079 КБК 18811601123010001140 УИН: 18810416241982377556.

Административный штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить, что за неуплату административного штрафа по истечении установленного срока предусмотрена административная ответственность в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд ХМАО-Югры в течение десяти дней со дня получения копии постановления через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Р.В. Агзямова